ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-10/22

в отношении адвоката

Л.П.В.

г. Москва 20 февраля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии ген. директора заявителя Г.А.Ю., адвоката Л.П.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.09.2022 г. по жалобе доверителя ООО «Х» в отношении адвоката Л.П.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

22.08.2022 г. в АПМО поступила жалоба представителя доверителя ООО «Х» К.Н.В. в отношении адвоката Л.П.В., в которой заявитель сообщает, что 17.09.2021 г. с АБ «Х» было заключено соглашение № Х-/2021, согласно пунктам которого АБ «Х» было обязано не разглашать адвокатскую тайну и обеспечить надлежащее хранение документов заявителя. Сотрудники АБ «Х» вели себя непрофессионально, 5 сотрудников заявителя выполняли работу адвокатов АБ «Х», отчёты о проделанной работе не представлялись, все замечания отражены в актах об оказании юридической помощи.

10.02.2022 г. было заключено дополнительное соглашение № 2 на представление интересов заявителя в арбитражном суде кассационной инстанции. Данное поручение так же не исполнено, акт выполненных работ заявитель не подписывал.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения № Х-/2021 (1 200 000 руб. ежемесячно, на представление интересов КБ «Х», АБ приняло обязательства в виде работы адвоката два раза в неделю в офисе заявителя, участия адвоката Л.П.В. не менее двух раз в неделю в совещаниях заявителя, выработке позиции, участие в подготовке и редактировании обращений в ЦБ РФ и пр. АБ обязалось предоставить отчёт о проделанной работе);

- акта выполненных работ от 31.01.2022 г. к соглашению № Х-/2021(подписан, претензии отсутствуют);

- замечаний к акту выполненных работ;

- акта выполненных работ от 21.02.2022 г.

- письма заявителя в адрес адвоката;

- платёжного поручения от 01.03.2022 г. на сумму 26 000 000 руб.;

- платёжного поручения от 10.02.2022 г. на сумму 5 000 000 руб.;

- дополнительного соглашения № 2 от 10.02.2022 г. (представление интересов в арбитражном суде кассационной инстанции).

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что доводы жалобы являются надуманным субъективным мнением генерального директора заявителя Г.А.Ю. Взаимодействие началось в 2021 г., когда у КБ «Х» ЦБ РФ была отозвана лицензия. Поскольку доступа к счёту КБ «Х» не было, соглашение было заключено с заявителем. Заявителем была создана группа, куда вошли не только адвокаты АБ «Х», но и другие адвокаты. Г.А.Ю. возглавил эту группу, но изначально его общение перешло все этические границы. Важные документы, которые было необходимо сохранить, АБ «Х» не предоставлялись, доказательств разглашения адвокатской тайны заявителем не представлено. Два акта выполненных работ: от 31.01 и 21.02.2022 г. были подписаны заявителем с надуманными замечаниями. В апреле 2022 г. была достигнута договорённость о расторжении соглашения, никаких претензий не поступало. У заявителя образовалась задолженность перед АБ «Х». В кассационной инстанции арбитражного суда интересы КБ «Платина» представляли интересы адвокаты АБ «Х» г. М.

К письменным объяснениям адвокатом представлены материалы адвокатского досье в 3-х томах, в т.ч. отчеты, направленные доверителю.

25.10.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.11.2022г. заявитель – генеральный директор ООО «Х» Г.А.Ю. - в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы заявителя.

25.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.П.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «Х», которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил надлежащим образом и в полном объеме принятое по соглашению № Х-/2021 от 17.09.2021 г. поручение на оказание юридической помощи доверителю;
* не исполнил поручение по дополнительному соглашению № 2 от 10.02.2022 г. на представление интересов заявителя в арбитражном суде кассационной инстанции.

25.01.2023 г. Совет АПМО вернул материалы дисциплинарного производства в Комиссию на новое рассмотрение (решение Совета № 01/25-06 от 25.01.2023), указав, что

не соглашается с выводом квалификационной комиссии о том, что по обстоятельствам дела адвокат обязан был лично участвовать в судебном заседании кассационной инстанции по делу о ликвидации кредитной организации, поскольку заключённым дополнительным соглашением было установлено, что представительство в ФАС МО должно было осуществляться иными представителями, чьи полномочия были согласованы и выражены в соответствующих доверенностях. Совет также констатировал, что представленные адвокатом материалы адвокатского производства подтверждают фактический объём правовой работы, адекватный предмету заключённого соглашения, а претензии заявителя сводятся либо к формальностям документооборота между доверителем и поверенным, либо к оценочным категориям, не имеющим очевидных критериев.

В то же время Совет счел несостоятельной ссылку адвоката на возможность удержания сведений и документов, относящихся к исполнению поручения, под предлогом их отнесения к адвокатскому производству по принятому поручению. Исчерпывающий отчёт с передачей по требованию доверителя полного объёма документов и информации о юридических и фактических действиях от имени представляемого является прямой обязанностью поверенного. Совет также не принимает довод адвоката о том, что он, как сторона соглашения, не ответственен за качество правовой работы лиц, привлечённых к исполнению поручения по согласованию с доверителем.

Также Совет АПМО рекомендовал комиссии при новом рассмотрении дисциплинарного производства выяснить обстоятельства утечки в прессу конфиденциальных сведений о состоянии кредитной организации, и установить, допустил лиц, в связи с этим адвокат нарушение принятых обязательств по обеспечению адвокатской тайны.

20.02.2023 г. заявитель при новом рассмотрении дисциплинарного производства в комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что он не согласен с выводом Совета о том, что фактический объем работы подтверждается материалами адвокатского досье. 80 % всех представленных документов были подготовлены сотрудниками заявителя.

Довод об утечке информации в «Коммерсант» был изложен доверителем в дополнениях к жалобе. Данный довод устно подтверждался адвокатом в общении с доверителем. Журналист «Коммерсанта» связался первоначально с адвокатом, одобрения доверителя в отношении публикации не было. Фактом, разглашенным адвокатом, был факт подачи заявления о возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников Центробанка.

После расторжения соглашения доверитель потребовал возвратить обратно переданные материалы и документы, на что адвокат ответил отказом со ссылкой, что не произведена оплата по последнему акту.

В материалы дела передавались подлинники заключений специалистов, которые не были возвращены адвокатом.

20.02.2023 г. адвокат в заседании комиссии указал, что материалы адвокатского досье были в полном объеме предоставлены в АПМО, и за 3 месяца дисциплинарного производства доверитель с ним не ознакомился. Они готовы предоставить возможность ознакомления с адвокатским досье в любой форме доверителю, в т.ч. передать его электронную копию, но доверитель не обращался к ним с данным запросом. Оригиналов документов доверителя в материалах дисциплинарного производства не имеется.

Относительно довода об утечке информации в газету «Коммерсант» адвокат пояснил, что контакты журналиста передал ему сам Г.А.Ю. Полномочие на общение со СМИ отдельным пунктом было прописано в тексте соглашения. Комментарий для журналиста носил общий характер, никакого разглашения информации с его стороны не было. Текст публикации с ним не был согласован, ссылка на адвоката в статье отсутствует.

Касательно неучастия адвокатов бюро в отдельных мероприятиях и совещаниях адвокат пояснил, что уведомлений о необходимости участия со стороны доверителя не поступало. Согласно ответам бизнес-центра, адвокаты бюро посещали доверителя более 160 раз в течение действия соглашения (соглашение действовало 130 календарных дней).

В отношении оригиналов заключений специалистов по делу адвокат пояснил, что они изготавливались в нескольких экземплярах и они у доверителя также были, в т.ч. размещены на сайте доверителя.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель (с учетом дополнений к жалобе и дополнительных документов, представленных в Совет АПМО) выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- Л.П.В. ненадлежащим образом исполнил поручение об оказании юридической помощи, результаты оказанной юридической помощи отсутствуют;

- 10.02.2022 г. было заключено дополнительное соглашение № 2 на представление интересов заявителя в арбитражном суде кассационной инстанции, которое не было исполнено;

- адвокатом без согласия доверителя было допущено разглашение адвокатской тайны в виде публикации в газете «Коммерсант» сведений о проводимой доследственной проверке по заявлению доверителя;

- отчёты о проделанной работе не представлялись, все замечания отражены в актах об оказании юридической помощи, досье доверителю также не предоставлено.

Комиссией установлено, что между ООО «Х» и Адвокатским бюро г. М. в лице управляющего партнера, адвоката Л.П.В. заключено соглашение № Х-/2021 от 17.09.2021 г. Размер вознаграждения по указанному соглашению составил 1 200 000 руб. в месяц.

В силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения. Предмет поручения по указанному соглашению сформулирован в п. 1.1 следующим образом:

« 1.1 *По настоящему Соглашению Доверитель поручает, а Адвокатское бюро принимает на себя обязанности по оказанию квалифицированной юридической помощи, представляемой на профессиональной основе Доверителю и иным лицам по его указанию в Центральном Банке России, правоохранительных органах, судах общей юрисдикции всех инстанций, Арбитражном суде г. М., арбитражных судах апелляционной и кассационной инстанций, иных государственных и общественных органах, относительно разбирательства, связанного с деятельностью КБ «Х» и отзывом у последнего лицензии на осуществление банковской деятельности, включая, но не ограничиваясь:*

* *предоставление Доверителю юридических консультаций в устной и письменной форме;*
* *изучение и анализ документов;*
* *подготовка, составление и направление в интересах Доверителя заявлений, запросов, жалоб, ходатайств, справок и иных документов, связанных с предметом настоящего Соглашения.*

*В рамках оказания услуг Адвокатское бюро принимает на себя обязанности по обеспечению нахождения адвокатов Адвокатского бюро в офисе Доверителя ООО «Х» по адресу: г. М., К. н., д. Х, стр. Х, эт. Х в рабочие дни с 10:00 до 14:00 на период действия Данного Соглашения, а именно:*

* *работа адвоката К.Р.К. не менее двух раз в неделю в обозначенное время в офисе ООО «Х»;*
* *работа одного из привлеченных адвокатов (К.Р.К., Г.А.Н., Т.И.Ю. либо иного адвоката Бюро по согласованию с Доверителем) в обозначенное время в офисе ООО «Х»;*
* *участие управляющего партнера Бюро адвоката Л.П.В. не менее двух раз в неделю в совещаниях в офисе ООО «Х» по текущим направлениям работы;*
* *выработка позиции и процессуальное сопровождение проверки по заявлению Доверителя, направленного в ГУЭБиПК МВД России 24.09.2021;*
* *участие в подготовке и редактировании проектов обращений в Центральный БанкРоссии, Временную администрацию КБ «Х»;*
* *отстаивание интересов Доверителя и указанных им лиц при разбирательстве в правоохранительных органах обращений Временной администрации КБ «Х»;*
* *взаимодействие со средствами массовой информации и иными государственными или общественными организациями в целях отстаивания интересов Доверителя;*
* *оказание иных услуг, относящихся к компетенции и сфере профессиональной деятельности Адвокатского бюро.»*

Изучив материалы представленного адвокатского досье в 3 т., представленные адвокатом, в т.ч. акты выполненных работ, отчеты адвоката и переписку между сторонами, комиссия соглашается с выводом Совета, что представленные адвокатом материалы адвокатского производства подтверждают фактический объём правовой работы, соответствующий предмету заключённого соглашения. Претензии заявителя к неисполнению поручения фактически сводятся либо к формальностям документооборота между доверителем и поверенным, либо к оценочным категориям, не имеющим очевидных критериев. Комиссия учитывает, что из анализа ответов, полученных из ПАО «ЦМТ» (арендодателя заявителя), следует, что сотрудники АБ г.М. «Х» посетили офисы № Х и Х, арендуемые компанией ООО «Х» и КБ «Х», более 160 раз в течение действия соглашения (т.е. в среднем чаще, чем 1 раз в течение каждого рабочего дня), что также является косвенным доказательством активного и добросовестного исполнения со стороны адвоката принятого поручения.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что по общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики или правовой позиции адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом Л.П.В. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. С учетом этого несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом само по себе не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Таким образом, комиссия делает вывод, что заявителем не представлены достоверные и надлежащие доказательства в обоснование довода жалобы о ненадлежащем исполнении принятого адвокатом поручения.

Далее, относительно довода о неисполнении заключенного дополнительного соглашения № 2 комиссия установила, что между сторонами заключено дополнительное соглашение № 2 от 10.02.2022 г. на представление интересов заявителя в арбитражном суде кассационной инстанции, согласно которому:

«*Адвокатское бюро г. М. «Х» (далее - Адвокатское бюро) в лице управляющего партнёра Л.П.В., действующего на основании Устава, принимает на себя обязательства по представлению интересов ООО «Х» в Арбитражном суде М. округа при рассмотрении кассационной жалобы ООО «Х» на решение Арбитражного суда города М. от 19.11.2021 по делу № Х/2021 о ликвидации ООО КБ «Х*».

В письме адвокату от 16.06.2022 г. доверитель ссылается на то, что условия доп. соглашения № 2 от 10.02.2022 г. не были выполнены и предлагает адвокату возвратить неотработанный гонорар в размере 5 000 000 руб. На письме имеется входящий штамп с подписью и печать АБ г. М. «Х», подтверждающий получение указанного письма. Со стороны адвоката представлены доказательства того, что вознаграждение, полученное по дополнительному соглашению № 2 от 10.02.2022 г. и истребованное затем доверителем, было возвращено в адрес доверителя.

Относительно ссылки доверителя на то, что адвокат уклонился от личного исполнения принятого поручения по дополнительному соглашению № 2 от 10.02.2022 г., комиссия отмечает, что пунктом 7 заключённого дополнительного соглашения было установлено, что представительство в ФАС МО может осуществляться иными представителями, чьи полномочия были затем согласованы доверителем и выражены в соответствующих доверенностях. Факт судебного представительства других представителей (адвокатов адвокатского бюро «Х») на основании доверенностей, выданных заявителем, в суде кассационной инстанции во исполнении условий соглашения № 2 от 10.02.2022 г. подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Таким образом, данное нарушение адвоката также не подтверждается надлежащими и достоверными доказательствами.

В отношении довода о разглашении адвокатской тайны комиссия отмечает, что в газете «Коммерсант» 07.10.2021 г. была опубликована статья, в которой излагались обстоятельства отзыва лицензии КБ «Х», возможных незаконных действий со стороны сотрудников ЦБ РФ и подачи доверителем заявления о возбуждении уголовного дела, в связи с этим. Ссылки на адвоката Л.П.В., как на источник информации, данная статья не содержит.

В п. 2.4.8 заключенного соглашения сторонами согласовано, что «…*подписывая настоящее Соглашение Доверитель дает согласие Адвокатскому бюро в целях формирования общественного мнения, либо в иных целях, направленных на выполнение Поручения, комментировать в средствах массовой информации и в сети Интернет информацию, связанную с оказанием юридической помощи Доверителю по настоящему Соглашению, в том числе составляющую адвокатскую тайну, за исключением сведений о личной жизни доверителя (в случае если он является физическим лицом) заранее согласовав текст с Доверителем, кроме экстренных случаев, когда обсудить данный вопрос не представляется возможным в разумные сроки*.»

Таким образом, в тексте соглашения заложена презумпция, что адвокат уполномочен на общение со СМИ по вопросам, связанным с оказанием юридической помощи доверителю.

В силу пунктов 2 - 4 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу.

Комиссия ранее отмечала, что предание адвокатом таких сведений огласке без согласия доверителя, при отсутствии условий, указанных в п. 3 ст. 6 КПЭА, недопустимо ни при каких обстоятельствах и является самостоятельным дисциплинарным проступком.

Однако в настоящем дисциплинарном производстве комиссия не усматривает в действиях адвоката нарушений обязанности по сохранению адвокатской тайны вследствие того, что полномочия адвоката на общение со СМИ по вопросам, связанным с оказанием юридической помощи, были прямо предусмотрены заключенным соглашением между доверителем и адвокатом (п. 4.2.8). Факт общения адвокатом с журналистом газеты «Коммерсант» сторонами не оспаривается, что само по себе не является нарушением условий соглашения, но доверитель не конкретизирует, какие именно сведения, содержащие адвокатскую тайну, были разглашены в данной статье и не представляет доказательств, что источником сведений в указанной публикации мог являться только адвокат.

Комиссия отдельно отмечает, что публикация в газете «Коммерсант» 07.10.2021 г. является обезличенной и не содержит ссылки на адвоката как на источник информации, в силу чего отклоняет довод доверителя о том, что текст данной публикации не был согласован с доверителем со стороны адвоката.

Таким образом, при отсутствии достаточных доказательств комиссия не усматривает в действиях адвоката нарушения обязанности по неразглашению адвокатской тайны.

Иные доводы жалобы также не подтверждаются заявителем надлежащими и достоверными доказательствами и поэтому отклоняются комиссией. В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Так, не подтверждается материалами дисциплинарного производства довод жалобы о том, что адвокат не предоставлял отчеты о ходе исполнения поручения. Согласно п. 6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения - предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе. В соглашении, заключенном между сторонами, содержатся специальные условия, регулирующие порядок предоставления адвокатом информации и документов о ходе исполнения поручения (п. 2.2.2, 2.2.3, 2.3.4, 2.3.11 соглашения). Факт предоставления адвокатом отчетов в соответствии с условиями соглашения подтверждается третьим томом адвокатского досье, в котором содержится пять отчетов адвоката и почтовые документы об их отправке (ценное письмо в адрес доверителя с описью вложения от 25.04.2022 г. и др).

Довод о том, что адвокатом не была исполнена обязанность по передаче досье доверителю также отклоняется комиссией, так как п.п. 4 п. 1 ст. 8 КПЭА предоставление доверителю адвокатского досье в полном объеме не предусмотрено, отчеты адвокатом предоставлялись, как было указано ранее. Комиссия разъясняет доверителю, что материалы адвокатского досье в полном объеме предоставлены в материалы дисциплинарного производства, и его копия может быть получена доверителем при ознакомлении с материалами дисциплинарного дела в АПМО.

Таким образом, при новом рассмотрении дисциплинарного производства комиссия приходит к выводу о том, что доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.П.В. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «Х».

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.